



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-5294

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (истец, г. Москва, далее – учреждение) от 08.04.2016 № МПП-02-1612/16-2 на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2015 по делу № А40-81763/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016 по тому же делу по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтегазстрой» (г. Санкт-Петербург, далее – общество) о взыскании 271 416 892 рублей 85 копеек неустойки по контрактам от 18.11.2014 № 0УЗ/1293-ГК и № 0УЗ/1295-ГК (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016, в иске отказано в связи с тем, что нарушение срока выполнения работ повлекли действия учреждения.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов как незаконных вследствие ненадлежащего исследования доказательств и доводов истца, несоответствия обстоятельствам спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем кассационной жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды исследовали и оценили представленные сторонами доказательства и установили обстоятельства исполнения государственных контрактов от 18.11.2014 № 0УЗ/1293-ГК и № 0УЗ/1295-ГК на оснащение плоскостных парковок.

Нарушение ответчиком (подрядчиком) сроков выполнения работ по контрактам суды признали следствием ненадлежащего выполнения учреждением (заказчиком) контрактных обязательств и, учитывая выполнение подрядчиком основной части работ по контрактам своевременно, правомерно отказали в применении к нему требуемой ответственности.

Иная оценка обстоятельств исполнения сторонами контрактов в связи с доводами данной жалобы не допустима, поскольку не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному казенному учреждению города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова