



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
18.03.2016

Дело № А40-81763/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15.03.2016

Полный текст постановления изготовлен 18.03.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Малюшина А.А.,

судей Дзюбы Д.И. и Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Ковалева Е.Н., доверенность от 25.01.2016,

от ответчика: Константинова Я. Э., доверенность от 17.09.2015, Березин А.В.,
доверенность от 12.02.2016,

рассмотрев 15 марта 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

ГКУ города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства»
на решение от 25 сентября 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Ведерниковым М.А.,

на постановление от 02 декабря 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Тетюком В.И., Бодровой Е.В., Векlichem Б.С.,

по иску ГКУ города Москвы «Администратор Московского парковочного
пространства»

к ООО «Нефтегазстрой»

о расторжении государственных контрактов и взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазстрой» неустойки в размере 271 416 892,85 руб., по контрактам № 0УЗ/1293-ГК и № 0УЗ/1295-ГК от 18.11.2014 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением суда от 25.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на принятые по делу решение и постановление, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и напавить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя, обжалуемые судебные акты не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судами нарушены нормы материального и процессуального права.

Заявитель указал в жалобе, что судом неверно установлена обязательность применения к возникшим между сторонами отношениям СНИП 12-01-2004 «Организация строительства».

Заявитель также полагает, что условиями контрактов обязанности по подводе внешнего электроснабжения не было предусмотрено.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы, представитель ответчика просил оставить принятые судебные акты без изменения.

Заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в

обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18.11.2014 между истцом (государственный заказчик) и ответчиком (подрядчик) были заключены государственные контракты № 0УЗ/1293-ГК № 0УЗ/1295-ГК на оснащение плоскостных парковок.

Ответчик обязался по заданию истца выполнить работы по оснащению плоскостных парковок в объеме, установленном в Технических заданиях (Приложения №1 к контрактам), а ответчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактами.

Срок действия контрактов установлен с момента заключения по 31.12.2014.

Дополнительными соглашениями от 19.12.2014 к контрактам по результату рассмотрения уведомлений ответчика от 03.12.2014 № 500/С и от 19.12.2014 № 536/С о невозможности выполнения работ по ряду объектов, соответствующие объекты были исключены из общего объема работ, подлежащих выполнению по Контракту.

На основании дополнительных соглашений № 2 от 25.12.2014 к контрактам установлено, что истечение срока действия контракта не влечет прекращение неисполненных обязательств по контракту, в том числе гарантийных обязательств.

Согласно п. 3.1 Контрактов, п. 10 Технических заданий к Контрактам срок выполнения работ осуществляется в 2 этапа.

Обращаясь в суд, истец указал в иске, что работы по контрактам подрядчиком не выполнены и не сданы заказчику в установленные сроки.

Истец указал так же, что факт незавершения работ также подтверждается соответствующими письмами ответчика, направленными истцу после истечения срока выполнения работ в соответствии с условиями контрактов.

23.07.2015 истцом в адрес ответчика были направлены уведомления о расторжении спорных контрактов в одностороннем порядке, в связи с чем,

истец считает их расторгнутыми ввиду нарушения ответчиком условий и несвоевременным исполнением работ в порядке ст. 13 Закона № 44-ФЗ и чем обосновывает свое право на взыскание неустойки в заявленном размере.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 401, 406, 716, 718, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности нарушения истцом условий контрактов. Истец как заказчик работ не создал необходимых условий для их выполнения подрядчиком.

Суды указали, что в нарушение п. 5.4. СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 27.12.2010 № 781, заказчик передал подрядчику проектную документацию без допуска к производству работ, при этом в выданную проектную документацию заказчиком вносились изменения ввиду несоответствия данных, выданных при проектировании.

Судами установлено, что государственные контракты были заключены в осенне-зимний период времени, а исходя из требований п.10.16 СНИП 3.06.03-85 и п.6.1. ВСН 175-82 производство работ по укладке асфальтового покрытия и нанесению разметки производится при температуре не ниже 10 градусов по шкале Цельсия, что обусловило технологическую невозможность выполнить работы в полном объеме до окончания срока работ, предусмотренных государственными контрактами.

Суды установили так же, что подрядчик заблаговременно и неоднократно уведомлял заказчика о приостановлении выполнения работ, однако истец соответствующих действий по согласованию сроков и выполнению обязанностей, установленных положениями государственных контрактов, не произвел.

Суды приняли во внимание тот факт, что заключая соответствующие государственные контракты на выполнение строительных работ, связанных с осуществлением работ по нанесению асфальтобетонного покрытия, истец должен был осознавать возможность возникновения обстоятельств, которые могут не позволить подрядчику выполнить работы в соответствии с требованиями п.10.16 СНИП 3.06.03-85 и п.6.1. ВСН 175-82.

Факт обращений ответчика к истцу о невозможности выполнения работ подтвержден представленными в дело документами.

Кроме того, из материалов дела следует, что 25.12.2014 стороны заключили дополнительные соглашения № 2 к государственным контрактам, в п.п. 12.2. которых внесены изменения о том, что «истечение срока действия контракта не влечет прекращение неисполненных обязательств по контракту, в том числе гарантийных обязательств».

Также судами правильно установлено, что в нарушение п.п. 6.2.2., 6.2.3. СНиП 12-01-2004 «Организация строительства» истец не обеспечил выполнение необходимых требований административного характера и не получил согласие владельцев соседних земельных участков на их использование.

Таким образом суды пришли к выводу о том, что основная часть работ по обоим контрактам подрядчиком была выполнена своевременно, задержка выполнения работ была связана с ненадлежащим выполнением заказчиком своих обязательств по контрактам, что подтверждается представленной в дело перепиской.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает, что суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска о взыскании с ответчика договорной неустойки.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 сентября 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 декабря 2015 года по делу № А40-81763/15 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Малюшин

Судьи:

Д.И. Дзюба

А.И. Стрельников