

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****25 сентября 2015 г.****г. Москва****Дело № А40-81763/15****(шифр 15-628)**

Резолютивная часть решения объявлена «18» сентября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено «25» сентября 2015 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Председательствующего:** М.А. Ведерников,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело**по иску** ГКУ г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства», ОГРН 1127747079790, ИНН 7714887870, дата регистрации 25.10.2012 г. (125040, г. Москва, ул. Скаковая, д. 19)**к** ООО «НЕФТЕГАЗСТРОЙ», ОГРН 1067746631138, ИНН 7728583791, дата регистрации 26.05.2006 г. (191317, г. Санкт-Петербург, пл. Александра Невского, д. 2, лит. Е, оф. 4030)**о расторжении государственных контрактов и взыскании неустойки****и приложенные к исковому заявлению документы,****при участии представителей сторон:**

от заявителя: Ковалева Е.Н. по дов. №МПП/15-95 от 02.04.2015;

Исхаков Ш.М. по дов. №МПП/15-137 от 15.06.2015

от ответчика: Виновая Е.Г. по дов. №27 от 17.07.2015;

Константинова Я.Э. по дов. б/н от 17.07.2015;

Диль А.Е. паспорт серия 4509 721902,

УСТАНОВИЛ:

ГКУ г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «НЕФТЕГАЗСТРОЙ» (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 271 416 892,85 руб. (123 972 5 18,15 (по контракту от 18.11.2014 № 0УЗ/1293-ГК) + 147 444 374,70 (по контракту от 18.11.2014 № 0УЗ/1295-ГК)). (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПУ РФ).

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований, заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Между Государственным казенным учреждением города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» - государственный заказчик (далее - Истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «НЕФТЕГАЗСТРОЙ» - Подрядчик (далее - Ответчик) были заключены государственные контракты от 18.11.2014 № 0УЗ/1293-ГК и 18.11.2014 № 0УЗ/1295-ГК (далее - Контракты) на оснащение плоскостных парковок (1,2 очереди).

В соответствии с предметом указанных Контрактов Подрядчик обязался по заданию Заказчика выполнить работы по оснащению плоскостных парковок (очередь 1 и очередь 2) в

объеме, установленном в Технических заданиях (Приложения №1 к Контрактам), а Заказчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактами.

Срок действия обоих Контрактов установлен с момента заключения по 31.12.2014 (п. 10 Технических заданий к Контрактам).

Дополнительными соглашениями от 19.12.2014 к Контрактам по результату рассмотрения уведомлений Ответчика от 03.12.2014 № 500/С и от 19.12.2014 № 536/С о невозможности выполнения работ по ряду объектов, соответствующие объекты были исключены из общего объема работ, подлежащих выполнению по Контракту.

На основании дополнительных соглашений № 2 от 25.12.2014 к обоим Контрактам установлено, что истечение срока действия Контракта не влечет прекращение неисполненных обязательств по Контракту, в том числе гарантийных обязательств.

Согласно п. 3.1 Контрактов, п. 10 Технических заданий к Контрактам срок выполнения работ осуществляется в 2 этапа, первый этап - в течение 30 календарных дней с даты заключения государственного контракта, второй этап осуществляется в течение 15 календарных дней с даты окончания первого этапа. Однако, как указал истец, работы Заказчику не сданы.

С учетом изложенного, Истец готов был рассмотреть возможность сдачи-приемки выполненных работ с учетом фактического истечения срока выполнения работ по первому и второму этапу после 31.12.2014 г., а именно не позднее 12.01.2015г. с учетом положений ст. 191. 193 ГК РФ.

Письмами от 12.12.2014 № 518/С, от 18.12.2014 № 532/С, от 21.12.2014 № 537/С Ответчик неоднократно направлял документацию о выполнении работ по Контракту, а письмом от 26.12.2014 № 516/С указал о невозможности выполнения работ по Контракту, в связи с чем, Истцу стало очевидным, что работы Ответчиком не выполнены, а предоставленные документы не отражали фактически выполненный объем работ.

Кроме этого, истец указал, что факт незавершения работ также подтверждается соответствующими письмами Ответчика (письма от 03.03.2015 № 140/С - по контракту от 18.11.2014 № 0УЗ/1293-ГК, от 03.03.2015 № 141/С - по контракту от 18.11.2015 № 0УЗ/1295-ГК), направленными Истцу после истечения срока выполнения работ в соответствии с условиями Контрактов.

В связи с несоблюдением указанного срока выполнения работ, в адрес Ответчика Истцом неоднократно выставлялись претензии (№МПП-10-48/15 от 14.01.2015, № МПП-10-48/15-1 от 02.02.2015, МПП-10-671/15 от 17.02.2015 - по Контракту от 18.11.2014 № 0УЗ/1293-ГК (1 очередь) и №МПП-10-49/15 от 14.01.2015, № МПП-10-49/15-1 от 02.02.2015, МПП-10-673/15 от 12.02.2015 - по Контракту от 18.11.2014 № 0УЗ/1295-ГК (2 очередь)) с требованием уплаты неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Контрактам и немедленным завершением работ.

Мотивируя исковые требования, истец указал, что причины, влияющие на неисполнение Контрактов, о которых Ответчик сообщал Истцу после заключения дополнительного соглашения от 19.12.2014 к Контракту, не могли быть приняты Истцом во внимание, поскольку, не были своевременно, т.е. в пределах срока действия Контрактов, доведены до сведения Истца, в связи с чем, последний не имел возможности рассмотреть вопрос о приостановлении работ в порядке, предусмотренном п. 5.2.3 обоих Контрактов.

Таким образом, как считает истец, указанное свидетельствует о том, что Ответчик не был намерен исполнять обязательства по Контракту надлежащим образом.

На основании изложенного, 23.07.2015г. истцом в адрес ответчика были направлены уведомления о расторжении спорных контрактов в одностороннем порядке, в связи с чем, истец считает их расторгнутыми ввиду нарушения ответчиком условий и несвоевременным исполнением работ в порядке ст. 13 Закона № 44-ФЗ и чем обосновывает свое право на взыскание неустойки.

Мотивируя исковые требования, истец указал, что штраф за ненадлежащее исполнение (неисполнение) Контрактов в части несвоевременного уведомления о приостановлении работ по контракту, выполнение работ при несоблюдении требований п.10.6 СНиП 3.06.03-85 и п. 6.1 ВСН 175-82 в соответствии с п. 7.6 обоих Контрактов, подпунктом «г» пункта 4 Правил определения

размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, в том числе за несвоевременное уведомление о приостановлении Контрактов составляет: по Контракту от 18.11.2014 № ОУЗ/1293-ГК (очередь 1) - 1 225 407,32 руб. (245 081 465,07 руб. (согласно дополнительному соглашению № 3 к указанному Контракту) * 0,5%); по Контракту от 18.11.2014 № ОУЗ/1295-ГК (очередь 2) - 1 354 256,24 руб. (270 851 247,86 руб. (согласно дополнительному соглашению № 3. к указанному Контракту) * 0,5%).

Также истец указал, что пени за просрочку исполнения обязательств составляют: по Контракту от 18.11.2014 № ОУЗ/1293-ГК (очередь 1): в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 с учетом положения пункта 7.5 Контракта и пунктом 6 Правил, утвержденных указанным постановлением Правительства РФ, по первому этапу составляют 58 854 783,53 руб.; по второму этапу составляют 63 892 327,30 руб.

По Контракту от 18.11.2014 № ОУЗ/1295-ГК (очередь 2): в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 с учетом положения пункта 7.5 Контракта и пунктом 6 Правил, утвержденных указанным постановлением Правительства РФ, по первому этапу – 84 495 582,11 руб., по второму этапу составляют – 61 594 536,35 руб.

Итого неустойка (штраф, пени) по обоим Контрактам составляет 271 416 892 руб. 85 коп.

На основании изложенного истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании неустойки.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, в силу следующего.

Как было указано выше, между Государственным казенным учреждением города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее - по тексту - «Заказчик», «Истец») и Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтегазстрой» (далее по тексту - «Подрядчик, «Ответчик») 18 ноября 2014 года были заключены государственные контракты (далее по тексту совместно - «Государственные контракты») на оснащение плоскостных парковок.

С учетом Дополнительных соглашений от 19 декабря 2014 года об исключении из Государственных контрактов части объектов, оснащение плоскостных парковок (1 очередь) в рамках Государственного контракта № ОУЗ/1293-ГК от 18.11.2014 г., предусматривается по адресам: СВАО Менжинского улица, вл. 13, корп. 3, стр. 3; ЗАО Новозаводская улица, вл. 18 к. 1; ВАО Щелковское шоссе вл. 100-уч. 1; ВАО Щелковское шоссе вл. 100-уч. 2; ЗАО Рублевское шоссе, уч. 1; ЗАО Рублевское шоссе, уч. 2; ЦАО Пречистенская наб., вл. 45; ЗАО Рублевское шоссе, вл. 48/1; ЦАО Сретенка ул. 13/26 стр. 1; СВАО ВВЦ пл. (справа от главного входа); СВАО ВВЦ Продольный проезд (Северный выезд ВВЦ); СВАО ВВЦ Продольный проезд (часть 1); СВАО ВВЦ Продольный проезд (часть 2); СВАО ВВЦ Сергея Эйзенштейна ул., напротив вл. 8; СВАО ВВЦ (слева от гл входа) 1-ая Останкинская улица, вл. 55-55А; СВАО ВВЦ пл. (у гл. входа); ЦАО Ветошный пер., вл. 6; ЦАО Крымский вал, «Музеон»; ЦАО Большая Полянка 1/3; ЦАО Ак. Сахарова, вл.9-11; в рамках Государственного контракта № ОУЗ/1295-ГК от 18.11.2014 г. оснащение плоскостных парковок (2 очередь) предусматривается по адресам: ВАО Плеханова улица (около Пятерочки); ЮВАО Цимлянская улица, вл. 7; САО Красностуденческий пр-д, д.5; ЗАО Мичуринский пр-т, вл.25 к.1; САО Хорошевское шоссе, вл. 50-52; ВАО Юности ул., вл. 9 (участок 1); ВАО Юности ул., вл. 9 (участок 2); ЮВАО Капотня, 2-й квартал, вл.22; ВАО Молдагуловой ул, вл.34; ВАО Сокольнический Вал ул., уч.1; СЗАО Волоколамское шоссе, вл., 77; ЦАО Москворецкая ул.; ЦАО Серебряническая наб., вл.7-11; ЮВАО Егорьевский пр., вл.3; ЮЗАО Ломоносовский просп.; ЮЗАО Симферопольский бульвар уч.1; ЮЗАО Симферопольский бульвар уч.2.

Согласно п. 1 ст. 718 ГК РФ, Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать Подрядчику содействие в выполнении работы; в соответствии с п.5.3.5. Государственных контрактов Подрядчик вправе получать от Заказчика содействие в выполнении работ.

Между тем в нарушение указанных условий договора, Заказчик не создал необходимых условий для выполнения работ.

В нарушение п. 5.4. СНИП 12-01-2004 «Организация строительства», утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 27 декабря 2010 г. N 781, Заказчик передал Подрядчику проектную

документацию без допуска к производству работ с подписью ответственного лица путем простановки штампа на каждом листе.

В выданную проектную документацию Заказчиком вносились изменения ввиду несоответствия данных, выданных при проектировании, о чем свидетельствует, в частности, письмо разработчика проектной документации ГУП «МосгортансНИИпроект» от 04.03.2015 г. № 21-88-78/5 об изменении проектных решений в проектной документации по устройству плоскостной парковки по адресу: Ветошный пер., вл. 6, ввиду несоответствия данных, выданных проектировщику при проектировании.

Кроме того, как следует из представленных в дело доказательств, Государственные контракты были заключены в осенне - зимний период времени, а исходя из требований п.10.16 СНИП 3.06.03-85 и п.6.1. ВСН 175-82 производство работ по укладке асфальтового покрытия и нанесению разметки производится при температуре не ниже 10 градусов по шкале Цельсия, что обусловило технологическую невозможность выполнить работы в полном объеме до окончания срока работ, предусмотренных Государственными контрактами.

Согласно условий спорных государственных контрактов, производство работ по монтажу оборудования, обустройству парковок с нанесением асфальтобетонного покрытия, разметки, установки знаков, должно было быть произведено в период ноябрь-декабрь 2014г.

В соответствии с п. 5.4.4. Государственных контрактов, ответчик обязан приостановить выполнение работ в случае обнаружения независимых от Подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполняемых работ или создать невозможность их завершения в установленный настоящим Контрактом срок, и сообщить об этом Заказчику в течение 3 (трех) дней после приостановления выполнения работ.

Согласно положений п. 5.2.3 Государственных контрактов Заказчик обязан при получении от Подрядчика уведомления о приостановлении выполнения работ в случае, указанном в п. 5.4.4 настоящего Контракта, рассмотреть вопрос о целесообразности и порядке продолжения выполнения работ. Решение о продолжении выполнения работ при необходимости корректировки сроков и этапов выполнения работ принимается Заказчиком и Подрядчиком совместно и оформляется дополнительным соглашением к настоящему Контракту.

В силу вышеназванных положений Государственных контрактов, ст. 716 ГК РФ, Подрядчик заблаговременно и неоднократно уведомлял Заказчика о приостановлении выполнения работ в письмах исх. № 516/С, 517/С, 518/1С, от 26.12.2014 г., до исполнения Заказчиком своих обязательств согласно п. 5.2.3 Государственных контрактов, по устранению препятствий к продолжению работ и доведения до сведения Подрядчика соответствующих решений Заказчика, с предложением о корректировке и продлении сроков выполнения работ в рамках Государственных контрактов, однако, срок выполнения работ Заказчиком продлен не был, истец соответствующих действий по согласованию сроков и выполнению обязанностей установленных положениями государственных контрактов не произвел.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ст. 310 ГК РФ, предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Учитывая, что добросовестность действий сторон при осуществлении экономической деятельности, в том числе по исполнению договорных обязательств в рамках спорных контрактов в соответствии с нормами п.5 ст. 10 ГК РФ предполагается, суд принимает во внимание, что заключая соответствующие государственные контракты на выполнение строительных работ, связанных с осуществлением работ по нанесению асфальтобетонного покрытия, разметки, установки знаков в общей сложности по 37-ми адресам и устанавливая тридцати и пятнадцати дневные сроки их проведения в период декабрь 2014 года на территории г.Москва, ГКУ г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» должен был осознавать возможность возникновения обстоятельств, которые могут не позволить подрядчику выполнить работы в соответствии с требованиями п.10.16 СНИП 3.06.03-85 и п.6.1. ВСН 175-82 (обязательное проведение работ при положительных температурах не ниже 10

градусов) и в случае их наступления (учитывая, что несоблюдение требований СНИП может привести к существенному ухудшению качества работ, носящих социальное значение), принимая во внимание наличие обращений ответчика, надлежащим образом исполнить соответствующие обязанности по государственному контракту, предусмотренные пунктами 5.2.3., чего истцом сделано не было (доказательств обратного в материалы дела не представлено).

В соответствии с нормами п. 7.8. Государственных контрактов, стороны освобождаются от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажут, что просрочка исполнения соответствующего обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой Стороны.

На основании изложенного, учитывая наличие соответствующих обращений ответчика, неисполнение истцом обязательств по рассмотрению вопроса о продлении срока производства работ, суд не может признать доводы истца в соответствующей части обоснованными.

Наряду с изложенным, суд также отмечает, что 25 декабря 2014 года Сторонами были заключены Дополнительные соглашения № 2 к Государственным контрактам, в п.п. 12.2. которых внесены изменения о том, что «истечение срока действия Контракта не влечет прекращение неисполненных обязательств по Контракту, в том числе гарантийных обязательств».

В дальнейшем, в письме исх. № МПП-02-186/05 от 06.02.2015 г. Заказчик подтвердил намерение дальнейшего сотрудничества Сторон в рамках выполнения обязательств по указанным Государственным контрактам и указал, что ввиду подписания Сторонами указанных Дополнительных соглашений № 2 «продлонгация контрактов для дальнейшего продолжения работ и исполнения всех предусмотренных Сторонами обязательств не требуется».

Вместе с тем, как пояснил ответчик, продолжив исполнение работ по контракту, было также установлено, что в нарушение ч. 12 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ представленная Подрядчику проектно-сметная документация была составлена с наличием противоречий технической документации и сметной части, в подтверждение чего ответчик сослался на замечания к актам комиссии Заказчика по приемке выполненных работ от 05.02.2015 г. на оснащение парковок (в части АСКОП и видеонаблюдение) по адресам: ВВЦ Продольный проезд (часть 2), где Заказчиком в п. 3 указано, что «дорожные знаки, предусмотренные проектом, не соответствуют смете».

Таким образом, доводы Заказчика, отраженные в письме МПП-02-734/15 от 08.05.2015 г., что проектная документация была передана Подрядчику в составе, удовлетворяющем условиям Государственных контрактов, оформлена в надлежащем порядке с проверкой состава и требований к их содержанию, не соответствуют действительности и противоречат его же указаниям, отраженным в переписке сторон.

Кроме того, суд отмечает, что в нарушении п. 5.2. СНИП 12-01-2004 «Организация строительства», Заказчик сам назначил персонально ответственных за строительство должностных лиц за пределами срока производства работ, а именно приказами Заказчика от 16.02.2015 г. №№ МПП-06-49/15, МПП-06-50/15, о чем Подрядчик был уведомлен сопроводительным письмом Заказчика от 17.02.2015 г. за № МПП-02-575/15.

Также, в ходе судебного разбирательства по делу установлено, что в нарушение п. 6.2.2., 6.2.3. СНИП 12-01-2004 «Организация строительства», Застройщик не обеспечил выполнение необходимых требований административного характера и не получил согласие владельцев соседних земельных участков на их использование, в связи с чем, в частности, производство работ по оснащению плоскостной парковки по адресу: СВАО ВВЦ Продольный проезд (Северный выезд ВВЦ) приостанавливалось МСК - филиалом ОАО «МОЭСК» 5 район до согласования проектной документации, о чем Подрядчик уведомлял Заказчика письмом от 18.03.2015 г. № 150/С.

Также, в нарушение п.5.3.5. Государственных контрактов, п. 1 ст. 718 ГК РФ, п. 2 ст. 747 ГК РФ, п. 6.2.5. СНИП 12-01-2004 «Организация строительства», об обязанности Заказчика в соответствии с действующим законодательством в случаях и в порядке, предусмотренных договором, обеспечить Подрядчика временной подводкой сетей энергоснабжения, Заказчиком не было обеспечено внешнее электроснабжение строящихся плоскостных парковок, о чем свидетельствуют письма Заказчика в ООО «Турбинное машиностроение» (третьему лицу, обеспечивавшему подключение внешнего электроснабжения плоскостных парковок) о

необходимости обеспечения внешнего электроснабжения плоскостных парковок МПП-10-797/15 от 16.02.2015 от 16.02.2015, МПП-10-1109/15 от 26.02.2015 г.

На соответствующий вопрос суда о фактических обстоятельствах выполнения работ на объектах, с учетом доводов об их фактическом завершении, представитель ответчика пояснил, что в связи с тем, что подключение внешнего электроснабжения не было обеспечено Заказчиком в мае 2015 года, в период направления Заказчиком Подрядчику искового заявления, Заказчиком было принято решение об обеспечении энергоснабжения по временной схеме путем предоставления передвижных дизельных генераторов, что позволило продолжить выполнение работ.

Кроме этого, ответчик также пояснил, что в нарушение положений п. 1 ст. 747 ГК РФ о предоставлении участка для производства работ в состоянии, обеспечивающем своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок, эксплуатация участка под строительство парковки по ул. Москворецкая, несмотря на неоднократные обращения Подрядчика, осуществляется по настоящее время третьими лицами (стоянка коммунальной техники).

В противоречие письму Заказчика от 07.05.2015 г. за № МПП-02-347/15 о том, что эксплуатация участка дорожными службами города не осуществляется, Подрядчик (ответчик) в материалы дела представил фотоматериалы, свидетельствующие о том, что по состоянию на 15.06.2015 г. службы ДЖКХиБ осуществляют стоянку дорожно-уборочной техники именно по указанному адресу, что не позволяет Подрядчику осуществлять производство работ на указанном объекте.

Таким образом, учитывая что предмет спорных контрактов определен как выполнение работ по обустройству парковочных мест в отношении сразу 17-ти и 10-ти адресов по каждому из контрактов соответственно, наличие препятствий в части выполнения работ по любому из адресов объекта в них поименованных, автоматически влечет невозможность сдачи работ по контракту в целом.

Суд также отмечает, что установленная обязанность по интеграция установленного ответчиком на объектах оборудования плоскостных парковок с носителем, обеспечивающем оплату на плоскостных парковках, в частности, с картой «Тройка», эмитентом которой является ГУП «Московский Метрополитен», зависела от скорости разработки эмитентом соответствующего программного обеспечения, в связи с чем, сдача результата выполненных работ в полном объеме не могла быть выполнена в срок, предусмотренный Государственными контрактами, поскольку на дату их окончания, установленных контрактами 31.12.2014г., такая работа третьими лицами в полном объеме проведена не была.

На соответствующий вопрос суда ответчик также пояснил, что в нарушение условий п. 2.5. Государственных контрактов Заказчиком (отсутствие оплаты принятых работ), выполнение работ и закупка оборудования велась полностью за счет средств Подрядчика.

Так, согласно пояснений ответчика и представленных в дело доказательств, часть спорных работ была выполнена Подрядчиком и была готова к сдаче в установленные Государственными контрактами сроки до 31.12.2014 года; в соответствии с положениями п.4.2. Государственных контрактов отчетная документация за период с 18.11.2014 г. по 17.12.2014 г., включающая акты выполненных работ по форме КС-2, Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счета-фактуры, была направлена Подрядчиком сопроводительными письмами исх. № 518/С от 12.12.2014 г., исх. № 532/С от 18.12.2014 г., № 537/С от 21.12.2014 г.

Указанная отчетная документация была направлена Заказчику в рамках Государственного контракта № ОУЗ/1293-ГК от 18.11.2014 по следующим адресам: СВАО Менжинского улица, вл. 13, корп. 3, стр. 3; ВАО Щелковское шоссе вл. 100-уч. 1; ВАО Щелковское шоссе вл. 100-уч. 2; ЦАО Пречистенская наб., вл. 45; ЗАО Рублевское шоссе, вл. 48/1; СВАО ВВЦ пл. (справа от главного входа); СВАО ВВЦ Продольный проезд (Северный выезд ВВЦ); СВАО ВВЦ Продольный проезд (часть 1); СВАО ВВЦ Продольный проезд (часть 2); СВАО ВВЦ Сергея Эйзенштейна ул., напротив вл. 8; СВАО ВВЦ (слева от гл входа) 1-ая Останкинская улица, вл. 55-55А; СВАО ВВЦ пл. (у гл. входа); ЦАО Ветошный пер., вл. 6; ЦАО Крымский вал, «Музеон»; ЦАО Ак. Сахарова, вл.9-11; в рамках Государственного контракта № ОУЗ/1295-ГК от 18.11.2014 г. по следующим адресам: ЮВАО Цимлянская улица, вл. 7; САО Хорошевское шоссе, вл. 50-52;

ЮВАО Капотня, 2-й квартал, вл.22; ЮВАО Егорьевский прг, вл.3; ЮЗАО Симферопольский бульвар уч.1; ЮЗАО Симферопольский бульвар уч.2.

В рамках Государственного контракта № ОУЗ/1293-ГК от 18.11.2014 был представлены акты выполненных работ (КС-2) на сумму 179 192 058,71 руб., в рамках Государственного контракта № ОУЗ/1295-ГК от 18.11.2014 г. были представлены акты выполненных работ (КС-2) на сумму 99 188 618,81 руб., всего по двум Государственным контрактам представлено актов выполненных работ на общую сумму 278 380 677,52 (Двести семьдесят миллионов триста восемьдесят тысяч шестьсот семьдесят семь) руб. 52 коп.

Указанные отчетные документы были приняты Заказчиком в день направления, что подтверждается отметкой на сопроводительных письмах, мотивированный отказ от приемки указанных актов в адрес Исполнителя направлен не был.

Ссылки истца на наличие в выполненных работах недостатков не позволивших принять представленные к сдаче результаты, суд признает необоснованными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела, в силу следующего.

В указанной части суд отмечает, что в соответствии с положениями п. 4.1. договоров, после завершения выполнения работ, предусмотренных Контрактом, Подрядчик письменно уведомляет Заказчика о факте завершения работ и в соответствии с п. 4.2. не позднее рабочего дня, следующего за днем получения Заказчиком уведомления, указанного в п. 4.1 Контракта, Подрядчик представляет Заказчику комплект отчетной документации, предусмотренной Техническим заданием, и Акт сдачи-приемки работ (услуг), подписанный Подрядчиком, в 2 (двух) экземплярах.

В соответствии с п. 4.3. не позднее 3 (трех) дней после получения от Подрядчика документов, указанных в п. 4.2 Контракта, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по настоящему Контракту на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в настоящем Контракте и Техническом задании, и направляет заказным письмом с уведомлением, либо отдает нарочно Подрядчику подписанный Заказчиком 1 (один) экземпляр Акта сдачи-приемки работ либо запрос о предоставлении разъяснений касательно результатов выполненных работ, или мотивированный отказ от принятия результатов выполненных работ, или акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения. В случае отказа Заказчика от принятия результатов выполненных работ в связи с необходимостью устранения недостатков и/или доработки результатов работ Подрядчик обязуется в срок, установленный в акте, составленном Заказчиком, устранить указанные недостатки/произвести доработки за свой счет.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, доказательств совершения указанных действий представителя истца в материалы дела не представили.

Наряду с изложенным, даже если признать наличие соответствующих претензий со стороны истца имеющими место, суд отмечает, что в соответствии с положениями п. 4.4.

Государственных контрактов, для проверки предоставленных ответчиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта заказчик был обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Контрактами, согласно их условий, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Как установил суд, подобных действий истец также не совершил, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Как следует из пояснений ответчика, оставшаяся часть работ (за исключением вышеназванного адреса размещения техники дорожных служб), с учетом объективных обстоятельств, препятствовавших сдаче плоскостных парковок в срок, была готова к сдаче и направлялась к сдаче Заказчику позднее в установленном указанными Государственными контрактами порядке, однако как указал ответчик, Заказчик также уклонился от приемки выполненных работ, выставляя Подрядчику претензии к качеству работ, большинство которых носят формальный характер.

В подтверждение указанных обстоятельств, ответчик представил в материалы дела протокол выездного совещания ГКУ АМПП с участием ООО «Нефтегазстрой», ООО «Турбомаш» и ГУП «МосгортрансНИИпроект» с целью обследования количества и объемов выполняемых работ по оснащению парковок закрытого типа на соответствие условиям

Государственных контрактов и проектно-сметной документации от 15.05.2015 г., направленный письмом ГКУ АМПП исх. МПП-04-238/15/15 от 19.05.2015.

Тем не менее, как указал ответчик, до сдачи в установленном Государственными контрактами порядке законченным строительством плоскостных парковок Заказчику, указанные парковки фактически используются по назначению жителями города без осуществления оплаты, в связи с чем, происходит естественный износ используемого оборудования, а поддержание парковок в надлежащем виде происходит за счет Подрядчика, в связи с чем, Подрядчик несет убытки (замена асфальтобетонного покрытия, поддержание на парковках чистоты, и порядка, обновление лакокрасочного покрытия шлагбаумов и навесов, обновление разметки, замена поврежденных при эксплуатации знаков и проч). В доказательства указанных обстоятельств, ответчик в материалы дела представил фото отчет. Указанный факт истцом в ходе судебного разбирательства по делу не оспаривался.

На основании изложенного, суд, оценив представленные в дело доказательства, пояснения представителей сторон, установленные фактические обстоятельства дела в совокупности, установил, что основная часть работ по обоим контрактам Подрядчиком была выполнена своевременно, что подтверждается подписанной Заказчиком без замечаний исполнительной документацией. При этом задержка выполнения работ была связана с ненадлежащим выполнением Заказчиком своих обязательств по контрактам, что подтверждается представленной в дело перепиской.

Кроме того, как установил суд в ходе судебного разбирательства, фактически выполненные ответчиком за свой счет без какого-либо авансирования работы, в виде обустроенных парковочных мест с оборудованием (приобретенным и установленным ответчиком), фактически введены истцом в эксплуатацию и используются по назначению.

Как пояснил ответчик и не оспаривал истец, 07 сентября 2015 года Сторонами подписан Договор № МПП/15-12/0-901 временного безвозмездного пользования оборудованием, согласно которому Подрядчик передает Заказчику во временное безвозмездное пользование оборудование, фактически размещенное на оснащенных плоскостных парковках, для их эксплуатации плоскостных парковок, по следующим адресам: ВВЦ Продольный пр., (часть 2); Продольный пр-д (северный выезд ВВЦ); ВВЦ пл. (справа от главного входа); ВВЦ Продольный пр., (часть 1); ВВЦ Сергея Эйзенштейна ул., напротив вл.8; Большая Полянка 1/3; Крымский Вал ул. «Музеон»; Цимлянская ул., вл.7; Хорошевское ш., вл.50-52; Ветошный пер., вл.6; Пречистенская наб., вл.45; Рублевское ш., вл.48/1 (1-я часть); Сретенка ул., вл.13/26, стр.1; Ак.Сахарова пр-т, вл.9, -11 (10 участков); Плеханова ул.; Красностуденческий пр-д., д.5; Капотня, 2 квартал, вл.22; Серебряническая наб., вл.7-11; Менжинского улица, вл.13, корп.3, стр.3; Новозаводская улица, вл.18, к.1; Мичуринский пр-т., вл.25, к.1; Егорьевский пр., вл.3; Рублевское ш. (уч. 1); Рублевское ш. (уч. 2).

Кроме того, Подрядчиком по актам приема-передачи Заказчику передано оборудование, поставленное и смонтированное на оборудованных плоскостных парковках по следующим адресам: ВВЦ Продольный пр., (часть 1); ВВЦ Продольный пр., (часть 2); ВВЦ пл. (справа от главного входа); Продольный пр-д (северный выезд ВВЦ); ВВЦ Сергея Эйзенштейна ул., напротив вл.8.

Таким образом, суд пришел к выводу, что Заказчик подтвердил свое намерение использовать результаты выполненных Подрядчиком работ, однако уклонился от их приемки в установленном Государственными контрактами и ГК РФ порядке (указан выше), при отсутствии доказательств наличия надлежащим образом мотивированных препятствий для приемки фактически выполненных, предъявленных к сдаче и фактически эксплуатируемых результатов работ (направления актов устранения, проведения совместных осмотров, проведения экспертизы результатов, в порядке предусмотренном положениями п. 4.4. Государственных контрактов).

Результаты выполненных работ по вышеуказанным адресам эксплуатируются, т.е. используются по назначению, что подтверждается представленными в материалы дела фотоматериалами и не оспаривалось истцом.

Как установил суд, Заказчик также принял работы и подписал акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 по подбъектам: СВАО ВВЦ (слева от гл входа) 1-ая Останкинская улица, вл. 55-55А (в рамках Государственного контракта № ОУЗ/1293-ГК от 18.11.2014) на сумму 11

225 095,73 руб.; СВАО ВВЦ пл. (у гл. входа) (в рамках Государственного контракта № ОУЗ/1293-ГК от 18.11.2014) на сумму 7 855 579,78 руб.; ВАО Сокольнический Вал ул., уч.1 (в рамках Государственного контракта № ОУЗ/1295-ГК от 18.11.2014) на сумму 9 545 278,12 руб. Однако, оплату указанных работ Заказчик не произвел.

Как указано выше, работы по обоим контрактам выполнялись Подрядчиком исключительно за счет собственных средств, Заказчик никаких авансовых платежей Подрядчику не перечислял, все материалы и оборудование закупалось Подрядчиком также за счет собственных средств, в связи с чем факт начисления и предъявления ко взысканию в судебном порядке неустойки на сумму превышающую 60% от общей стоимости работ по Государственным контрактам при отсутствии какого-либо их финансирования, фактического выполнения и введения в эксплуатацию их результатов, не может быть признано судом обоснованным, поскольку подобные действия содержат признаки направленности на получение необоснованной выгоды, что противоречит положениям действующего гражданского законодательства.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ст. 310 ГК РФ, предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с нормами ст. 401 ГК РФ, Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно ст. 406 ГК РФ, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В соответствии с п.1 ст. 716 ГК РФ, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Ст. 718 ГК РФ также предусмотрено, что Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы. В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Согласно ст. 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

На основании вышеизложенных обстоятельств, требования истца о взыскании с ответчика договорной неустойки за просрочку исполнения обязательств, подлежат отклонению в полном объеме.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом искового требования к ответчику, ввиду непредставления в материалы дела надлежащих доказательств виновных действий ответчика, совершение (либо несовершение) которых повлекло соответствующее нарушение сроков исполнения договорных обязательств в части производства работ.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ, относятся на истца и подлежат взысканию в доход Федерального бюджета РФ, в связи с предоставлением последнему отсрочки в ее уплате.

Руководствуясь ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований полностью отказать.

Взыскать с ГКУ г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» в доход Федерального бюджета РФ 200 000 руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников