



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 октября 2016 года

Дело №А40-218588/15

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Тутубалиной Л.А., Новоселова А.Л.

при участии в заседании:

от истца – Константинова Я.Э., доверенность б/номера от 17.09.2015 года,

Виновая Е.Г., доверенность №27 от 17.07.2015 года;

от ответчика – Дедова А.А., доверенность №МПП/16-68 от 26.02.2016 года,

рассмотрев 26 сентября 2016 г. в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор

Московского парковочного пространства»

на решение от 20 апреля 2016 года

Арбитражного суда гор. Москвы,

принятое судьей Мищенко А.В.,

на постановление от 08 июля 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Чепик О.Б., Фриевым А.Л., Гончаровым В.Я.,
по иску ООО «Нефтегазстрой» (ОГРН 1067746631138)
к ГКУ гор. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства»
(ОГРН 117747079790)
о взыскании 9.862.897,25 рублей,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Нефтегазстрой» обратилось с иском к государственному казенному учреждению г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» о взыскании 9.545.278 руб. 12 коп. - задолженности, 636.113 руб. 23 коп. неустойки (с учетом [ст. 49](#) АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 июля 2016 года, исковые требования удовлетворены были в полном объеме (т. 1, л.д. 128; т. 2, л.д. 24-25).

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просил обжалуемые решение и постановление отменить в части взыскания неустойки. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители истца в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражали, в том числе и по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых решения и постановления в обжалуемой ответчиком части.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 18.11.2014 г. между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен контракт № ОУЗ/1295-ГК, в соответствии с которым истец выполнил работы по оснащению плоскостных парковок (очередь 2), а ответчик принял в полном объеме на общую сумму 9.545.278 руб. 12 коп. В соответствии с п. 2.5 контракта, оплата производится в течение 10 банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, т.е. не позднее 13.07.2015 г. Факт выполнения работ, их объем и стоимость подтверждается двухсторонними актами о приемки выполненных работ № 1 от 29.06.2015 г. № 2 от 29.06.2015, № 3 от 29.06.2015, справками стоимости выполненных работ № 1 от 01.07.2015, подписанными ответчиком без замечаний и возражений. Суд, руководствуясь [ст. ст. 702, 708, 711, 746, 753](#), а также [ст. ст. 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил в обжалуемых актах требование истца в части взыскания долга на сумму 9.545.278,12 руб., поскольку ответчик аргументы истца документально не опроверг, доказательств погашения задолженности не представил.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 7.2 контракта, с ответчика подлежат взысканию неустойка в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за период с 14.07.2015 г. по 31.03.2016 г., что по расчету истца, проверенному судом, составляет 636.113,23 руб. Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда о том, что расчет истца правомерен и документально обоснован представленными в материалы дела доказательствами, а также ответчиком не оспорен.

Ответчик просил суд применить [ст. 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить взыскиваемую истцом неустойку. Однако, суд, принимая решение и постановление, правомерно отклонил доводы ответчика, поскольку они не подтверждены документально и противоречат представленным доказательствам, а основанием для оплаты работы является сдача работ заказчику, при этом несоответствие оформленного акта форме не освобождает от оплаты в срок выполненных и принятых без замечаний работ.

Согласно [ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда гор. Москвы от 20 апреля 2016 года в обжалуемой части и постановление от 08 июля 2016 года Девятого арбитражного

апелляционного суда по делу №А40-218588/15 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И.Стрельников

Судьи:

Л.А.Тугубалина

А.Л.Новоселов