



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-26678/2016**

г. Москва  
08 июля 2016 года

Дело № А40-218588/15

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2016 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 08 июля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Чепик О.Б.,  
Судей: Фриева А.Л., Гончарова В.Я.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудко Ю.В.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ГКУ г.Москвы  
«Администратор Московского парковочного пространства»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2016г. по делу № А40-218588/15,  
принятое судьей Мищенко А.В. (шифр судьи 110-1824)  
по иску ООО «Нефтегазстрой» (ОГРН 1067746631138, 191317, г. Санкт-Петербург, пл.  
А. Невского, д. 2, лит. Е, оф. 4030)  
к ГКУ г.Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (ОГРН  
117747079790, 125040, г. Москва, ул. Скаковая, д. 19)  
о взыскании 9 862 897,25 рублей

При участии в судебном заседании:  
от истца: Березин А.В. по доверенности от 12.02.2016г.,  
от ответчика: Дедова А.А. по доверенности от 26.02.2016г.,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Нефтегазстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному казенному учреждению г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» о взыскании 9 545 278 руб. 12 коп. задолженности, 636 113 руб. 23 коп. неустойки( с учетом ст. 49 АПК РФ) на основании договора №ОУЗ/1295-ГК от 18.11.2014г.

Решением суда от 20.04.2016г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части взыскания неустойки и судебных расходов. Сослался на неверный расчет неустойки.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Представил отзыв на жалобу.

В соответствии с п.5 ст. 268 АПК РФ, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения суда от 20.04.2016г. отсутствуют исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 18.11.2014г. между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен контракт №ОУЗ/1295-ГК, в соответствии с которым истец выполнил работы по оснащению плоскостных парковок (очередь 2), а ответчик принял в полном объеме на общую сумму 9 545 278 руб. 12 коп.

Факт выполнения работ, их объем, их стоимость подтверждается двухсторонними актами о приемки выполненных работ №1 от 29.06.2015г. №2 от 29.06.2015, №3 от 29.06.2015, справками стоимости выполненных работ №1 от 01.07.2015, подписанными ответчиком без замечаний и возражений.

В соответствии с п. 2.5 контракта, оплата производится в течение 10 банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, т.е не позднее 13.07.2015г.

Суд, руководствуясь ст. ст. 702, 708, 711, 746, 753, а также ст.ст. 309, 310 ГК РФ, удовлетворил требование истца в части взыскания долга на сумму 9.545.278,12 руб., поскольку ответчик аргументы истца документально не опроверг, доказательств погашения задолженности не представил.

Решение в указанной части не обжалуется.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.7.2 контракта, с ответчика подлежат взысканию неустойка в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за период с 14.07.2015г. по 31.03.2016г., что по расчету истца, проверенному судом, составляет 636.113,23 руб.

Расчет проверен, признан правомерным и документально обоснованным представленными в материалы дела доказательствами, ответчиком не оспорен.

Ответчик просил суд применить ст. 333 ГК РФ и снизить взыскиваемую истцом неустойку.

В силу ст. 333 ГК РФ суд наделяется правом уменьшения неустойки в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы ответчика, поскольку они не подтверждены документально и противоречат представленным доказательствам, а основанием для оплаты работы является сдача работ заказчику, при этом несоответствия оформленного акта форме не освобождает от оплаты в срок выполненных и принятых без замечаний работ.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу спора были предметом рассмотрения судом первой инстанции, давшим им надлежащую оценку, с которой апелляционный суд согласен.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с

учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2016г. по делу № А40-218588/15 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Б. Чепик

Судьи

А.Л. Фриев

В.Я. Гончаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.