



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-22496/2016

г. Москва
09 июня 2016 года

Дело № А40-218582/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.,

Судей: Стешана Б.В., Тетюка В.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сидоровой Т.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ГКУ г.Москвы "Администратор Московского парковочного пространства"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 марта 2016 года

по делу № А40-218582/15, принятое судьей Нечипоренко Н.В. (шифр судьи 26-385)

по исковому заявлению ООО «Нефтегазстрой» (ИНН 7728583791, ОГРН 1067746631138)

к ГКУ города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (ИНН 7714887870, ОГРН 1127747079790)

о взыскании 19 987 640,52 руб.;

при участии:

от истца: Константинова Я.Э. по доверенности от 17.09.2015,

от ответчика: Ковалева Е.Н. по доверенности от 12.10.2015.

У С Т А Н О В И Л:

Государственное казенное учреждение города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Нефтегазстрой» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 18 633 164 руб. 76 коп. и неустойки в размере 1 354 475 руб. 76 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 25.03.2015 иск удовлетворен.

Ответчик не согласился с принятым решением и обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить в части взыскания неустойки.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель указал, между сторонами имелись разногласия относительно объема принятых работ, что послужило основанием для неуплаты задолженности.

Обращает внимание суда на непредставление истцом комплекта отчетных документов, необходимых для оплаты в соответствии с условиями контракта.

Ссылается на чрезмерность заявленной к взысканию неустойки.

В отзыве на апелляционную жалобу содержатся возражения истца на доводы жалобы.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда в обжалуемой части отменить.

Представитель истца возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

При отсутствии возражений сторон, законность и обоснованность решения суда проверены в обжалованной части в порядке части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2016 на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 18.11.2014 между Государственным казенным учреждением города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» и Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтегазстрой» заключен государственный контракт на оснащение плоскостных парковок № ОУЗ/1293-ГК (очередь 1) (с учетом Дополнительных соглашений от 19.12.2014, 25.12.2014).

В соответствии с условиями государственного контракта, истец обязался выполнять работы, а ответчик принимать и оплачивать их.

Истец исполнил обязательства по договору, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ.

Между ответчиком и истцом была проведена сверка стоимости работ с учетом актов контрольного органа. По результатам проведенной сверки стороны установили, что стоимость работ составляет 18 633 164 руб. 76 коп.

Таким образом, стоимость работ по оснащению плоскостной парковки на объекте по адресу: ВВЦ 1-я Останкинская ул., вл.55-55А составляет 10 944 618 руб. 85 коп., а на объекте ВВЦ пл. (у главного входа) – 7 688 545 руб. 91 коп.

Ответчик не произвел оплату фактически выполненных работ, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в размере 18 633 164 руб. 76 коп., что не оспаривается ООО «Нефтегазстрой».

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств со стороны ответчика, истцом на основании пункта 7.2 государственного контракта была начислена неустойка в размере 1 354 475 руб. 76 коп.

В соответствии с пунктом 7.2 государственного контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате стоимости работ подрядчик вправе требовать уплаты неустойки за каждый день просрочки в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости этапа работ.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается законом или договором определенная денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Расчет неустойки проверен, признан верным (т.1 л.д.154-155).

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что между сторонами имелись разногласия относительно объема принятых работ, что послужило основанием для неуплаты задолженности, проверен судом апелляционной инстанции и подлежит отклонению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В ходе выполнения обязательств по государственному контракту истцом были выполнены, а ответчиком приняты работы по оснащению плоскостных парковок, что подтверждается актами по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

Согласно статье 4 государственного контракта ответчик был обязан произвести приемку выполненных работ надлежащим образом, вплоть до проведения экспертизы. Обязанность ответчика по проведению экспертизы собственными или привлеченными силами установлена в пункте 4.4 государственного контракта. Однако замечаний, относительно выполненных истцом работ, ответчиком не представлено, в силу чего ссылка на наличие разногласий между сторонами относительно объемов и стоимости работ несостоятельна.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец не представил комплект отчетных документов, необходимых для оплаты в соответствии с условиями контракта, рассмотрен судебной коллегией суда апелляционной инстанции и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В пункте 1.1 приложения № 1 к государственному контракту (Техническое задание), указан порядок оплаты, согласно которому оплата производится в течение 10 банковских дней на основании подписанных обеими сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ и выставленного счета-фактуры на оплату.

Указанный акт был подписан 29.06.2015, счет-фактура также была выставлена ответчику, также между сторонами был подписан акт сверки, в котором ответчик признал задолженность (л.д. 156).

Таким образом, довод ответчика о непредставлении истцом комплекта отчетных документов подлежит отклонению.

Ссылка на несоразмерность предъявленной к взысканию неустойки отклоняется апелляционным судом.

По правилам пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиями нарушения обязательства.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ответчиком не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, в то время как в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из вышеизложенного, и принимая во внимание также то, что ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности заявленной к взысканию

неустойки последствиям нарушения обязательства, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции в обжалуемой части по доводам жалобы, а также безусловных, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2016 года по делу № А40-218582/15 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В. Бодрова

Судьи:

Б.В. Стешан

В.И. Тетюк